

@ 5.1.2e Zou je de vraag willen voorbereiden met SZW 5.1.2e ?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>

Verzonden: maandag 10 augustus 2020 15:01

Aan: 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>

CC: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e @rivm.nl' < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e @MINSZW.NL>

Onderwerp: RE: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste 5.1.2e e.a.,

Dank voor je mail met uitleg. 5.1.2e dus ik heb mogelijk wat eerdere discussies gemist.

Ik merk dat deze argumentatie voor mij niet begrijpelijk genoeg is en daardoor niet consistent lijkt met eerdere adviezen:

- Ik denk te zien dat jullie voor quarantaine voor reizigers uit oranje gebieden dezelfde lijn hanteren als voor huisgenoten van een COVID-19 patient. Echter, voor bewezen COVI-19 patiënten moeten alle huisgenoten (ook die van 4-12 jaar) in thuisquarantaine blijven. Het zou mijns inziens het meest uitlegbaar en consistent zijn om uit voorzorg de lijn voor huisgenoten van een COVID-19 patiënt geheel te volgen.
- De inschatting dat kinderen van 0-4 jaar intensief contact hebben met pedagogisch medewerkers deel ik. Maar eerder was dit *geen* reden om preventie gerichte maatregel: "het risico dat deze kinderen iemand besmetten is uiterst klein, maar een zeer klein risico.
 - Tijdens het hoogtepunt van de eerste golf werd een deel van de kinderen van 0-4 jaar opgevangen in noodopvang (omdat hun ouders een cruciaal beroep hadden) en daar zijn voor zover wij kunnen nagaan geen besmettingen uit voortgekomen.
 - Als deze groep opeens als risicovol wordt gezien, zal dat tot onbegrip en angst leiden bij de kinderopvangsector, ouders en bij leerkrachten van groep 1.
- Het weigeren van deze groep kinderen op dagopvang, bij gastouders en bij vve zou alleen kunnen worden onderbouwd als een sterk op preventie gerichte maatregel: "het risico dat deze kinderen iemand besmetten is uiterst klein, maar vanwege het intensieve contact tussen pedagogisch medewerkers en deze kinderen, willen we geen enkel risico lopen en adviseren we de kinderen niet naar dagopvang/gastouderopvang/vve te laten gaan".
 - Het zal voor de kinderopvangsector anders niet uit te leggen zijn waarom zij kinderen die op vakantie zijn geweest in 5.1.2a waren en kinderen met snottebellen niet.
- Het participatie- of welzijnsargument is wankel om als onderscheidend criterium te gebruiken: ook jonge kinderen (0-4 jaar) hebben baat bij goede opvang (onderzoek laat zien dat kinderen met een lage ses profijt hebben van kwalitatief goede opvang, voor kinderen met een hoge ses is het effect neutraal. De NLse kinderopvang staat internationaal aan de top wat betreft kwaliteit (LKK 2019)). Dit geldt nog eens extra voor kinderen die uit kwetsbare situaties komen of kinderen die voorschoolse educatie krijgen.
 - Uiteraard is sporten belangrijk, maar het is toch moeilijk uitlegbaar dat kinderen van 4-12 jaar wel naar school, sport en bso mogen, maar hun broertje of zusje van 3,5 twee weken lang niemand mag zien buiten het gezin.
- Dan blijft over dat er voor kinderen van 5-12 jaar (en ouder) wel een leerplicht bestaat. Als je dan toch van de reguliere 'thuisquarantaine'-lijn afwijkt, lijkt mij de leerplicht het meest steekhoudende argument bieden. Dan weeg je risico op besmetting (uiterst klein, maar uit voorzorg liever niet kinderen en volwassenen bij elkaar) en een verplichting die alle kinderen hebben, tegen elkaar af. En kom je voor deze categorie uit op een aanvaardbaar risico (voor 13 jaar en ouder niet).
 - Overigens verwacht ik dat leerkrachten hier angstig op zullen reageren.
- Andere mogelijkheid is om de lijn te hanteren die voor huisgenoten van mensen met milde symptomen (geen koorts en benauwdheid en die in afwachting zijn van hun test). Dan zou je ook een consistente verhaal hebben.

Laten we het er om 15.30 over hebben hoe we de boel zo uitlegbaar en consistent mogelijk houden.

Ik voel de onrust vanuit de kinderopvangsector en het primair onderwijs al aankomen en volgens mij is niemand erbij gebaat als er straks via media oid gekrakeel en verwarring ontstaat. Dat zou ik echt willen voorkomen en een goede uitleg is daarvoor een

Fax: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>

Verzonden: donderdag 6 augustus 2020 08:57

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

Onderwerp: RE: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Hoi 5.1.2e

Dank voor je snelle antwoord zo laat op de avond nog. Heel fijn dat jullie dit nogmaals met het RIVM besproken hebben. Voor ons is vooral belangrijk dat het argument van het intensieve contact van 0-4 voorop staat. Dit hebben we vrijdag expliciet zo besproken. Vandaar ook wel kinderopvang en school en sport boven de 4 en geen kinderopvang onder de 4, vanwege risicoblootstelling door intensief contact. En dit komt dan weer doordat hier de richtlijn voor mensen die als nauw contact komen uit bron- en contactonderzoek wordt doorgetrokken. Eerder hebben wij natuurlijk aangegeven dat het ons verbaasde dat kinderen tot 4 jaar niet gewoon naar de kinderopvang zouden kunnen, omdat juist het besmettingsrisico bij kleine kinderen zo klein leek en zij daarom zonder problemen naar de kinderopvang zouden kunnen, daarom voor ons wel even belangrijk de argumentatie goed scherp te hebben.

Wij moeten naar buiten toe kunnen zeggen dat het dus volgt uit het intensieve contact en het doortrekken van die richtlijn⁽¹⁾⁽²⁾

(10)(2g) In de richtlijnen die jullie ons vrijdag hebben gestuurd zien wij ook alleen het argument van intensief contact terug (gelukkig), dus wij horen vooral graag van het RIVM dat we dit ook zo in onze stukken naar buiten kunnen zeggen.

Nu lijkt ook in onderstaande mail toch ook het welzijnsargument weer een rol te spelen en dat gaat wat ons betreft zoals eerder aangegeven echt niet op, en het is ook niet aan het RIVM of VWS om te bepalen hoe belangrijk kinderopvang voor 0-4 jarigen is. Voor een grote groep kinderen is het van groot belang om via kinderopvang deel te nemen aan voorschoolse educatie, juist om leerachterstanden later te voorkomen. En in zijn algemeenheid is één van de twee hoofddoelen van kinderopvang het bevorderen van de ontwikkeling van het kind, naast het faciliteren van de combinatie van arbeid en zorg door ouders.

Zou je nog even willen bevestigen dat inderdaad het intensieve contact met de leidsters bij 0-4 jarigen inderdaad het dominante (en eigenlijk het enige) argument is, en dat we dit ook zo kunnen gebruiken in onze communicatie? Als dit niet het geval is, dan moeten we wellicht de afweging toch nog eens opnieuw maken.

Wederom heel veel dank voor je moeite en ik hoop dat het zo dan snel opgelost is.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e

MT-lid Team Stelsel, Toegankelijkheid en Kennis
Directie Kinderopvang
Tel: 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 23:56

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste 5.1.2e

Dat is vervelend en kan me voorstellen dat dat voor verwarring zorgt.

We hebben je mail met het RIVM besproken en zij hebben ons het volgende laten weten, hetgeen in lijn is met wat we vrijdag hebben afgesproken:

De uitgangspunten zijn:

Voor beleid met betrekking tot quarantaine voor personen terugkerend uit een land met kleurcode oranje of rood door het coronavirus hanteren we hetzelfde beleid als 'overige nauwe contacten' (categorie 2) in het protocol Bron- en Contactonderzoek (<https://ici.rivm.nl/COVID-19-bco>): quarantaine t/m 14 dagen na terugkeer in Nederland. Dat geldt voor het hele gezin met uitzondering van kinderen van 4 t/m 12 voor onderwijs (incl BSO) en sport. Voor die uitzondering van kinderen van 4 tot en met 12 jaar is bij het opstellen van het BCO protocol voor categorie 2 de afweging gemaakt tussen het belang voor de volksgezondheid (risico op verspreiding van het virus) en het belang van het individuele kind. Het belang van school en sport voor het welzijn van het kind van 4-12 jaar (geen leerachterstanden op school e.d.) weegt daarbij zwaarder. Zij mogen dus naar school en sport vanuit het welzijnsprincipe: belangrijk voor de ontwikkeling van het kind. Zij mogen vanzelfsprekend niet gebracht of gehaald worden door leden van het huishouden dat in quarantaine is.

Voor kinderen van 0-4 jaar is geen uitzondering op het quarantainebeleid gemaakt omdat voor deze leeftijdscategorie de welzijnsafweging mbt het volgen van school nog niet van toepassing is. Daarnaast is bij deze leeftijdsgroep het contact met de leider/leidsters op kindercentra veel intensiever (verzorging, voeding, knuffelen), wat leidt tot een grotere kans op verspreiding van het virus. Hierdoor valt de afweging welzijn van het kind tov het belang van de volksgezondheid anders uit, en kan voor deze leeftijdsgroep geen uitzondering gemaakt worden om naar kindercentra te gaan.

Mochten er nog vragen zijn laat het me dan weten.

Groetjes



5.1.2e : 5.1.2e | MT-lid Crisisbeheersing en Infectieziekten | Directie Publieke gezondheid
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
 5.1.2e
 5.1.2e @minvws.nl |

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 16:53

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: kinderopvang 0 tot 4 en terugkomst oranje gebieden

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Omdat ik jullie telefonisch niet te pakken krijg (kan me voorstellen dat jullie erg druk zijn), even per mail. De afgelopen dagen zijn wij met het RIVM toch weer vastlopen in de redenering rondom de 0-4 jarigen die niet naar de kinderopvang zouden mogen bij terugkomst uit oranje gebieden. (10)(2g)

(10)(2g)

(10)(2g) Ik hoop dat jullie dit snel voor ons op kunnen lossen, aangezien jullie hier vrijdag tot op hoog niveau overleg over hebben gevoerd met het RIVM. De afgelopen dagen hebben we samen met VWS-collega's geprobeerd hier met het RIVM uit te komen, maar zonder succes.

Zou één van jullie mij hierover nog terug kunnen bellen? Er zit voor ons wel grote spoed achter omdat wij veel vragen krijgen van sectorpartijen en kinderopvangorganisaties en het nu al een paar dagen niet lukt uit deze discussie te komen. (10)(2g)

(10)(2g)

Overigens hebben wij op de site van het RIVM ook een informatiebrief gevonden waaruit blijkt dat kinderen gewoon naar de kinderopvang mogen. Hierin wordt het onderscheid tussen 0-4 en 4-12 niet gemaakt, zie: <https://ci.rivm.nl/informatie-contacten-patient-onderwijs-kindercentra>. (10)(2g)

Als het RIVM terugkomt op de medische redenen, en kinderen van 0-4 dus wel naar de kinderopvang mogen, dan horen we het ook graag, want dan moeten wij onze informatievoorziening hier zo snel mogelijk weer op aanpassen. Bij vragen kunnen jullie me altijd even bellen.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e

MT-lid Team Stelsel, Toegankelijkheid en Kennis

Directie Kinderopvang

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl De zorg voor morgen begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to health and sustainability